



📍 пр.М.Лушпи 54 м.Суми 40034 Україна
☎ +38 050 307 35 20

✉ mail@unicam.com.ua
🌐 www.unicam.com.ua

**До Локальної конфліктної комісії
ТОВ «Газорозподільні мережі України»**
04116, м. Київ, вул. Шолуденка, 1
(подається через поштову скриньку на пункті
пропуску, поштовим відправленням або на
email: office@grmu.com.ua з накладанням
КЕП)

Замовник (дії якого оскаржуються) : **Чернігівська філія ТОВ «Газорозподільні мережі України»**
Адреса місцезнаходження: 14021, Чернігівська обл., м. Чернігів, вул. Любецька, буд. 68 Код ЄДРПОУ: 45355956 Електронна пошта: ye.usatenko@grmu.com.ua

Суб'єкт оскарження (Скаржник) :

ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ПІВНІЧНО-СХІДНИЙ ІНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЇ ТА КЛІНІЧНОЇ МЕДИЦИНИ»
ЄДРПОУ/код: 01987563
Поштова адреса: м.Суми пр-т М.Лушпи, 54
тел.: +380503073520
e-mail: mail@unicam.com.ua

Ідентифікатор закупівлі:
«Послуги з проведення медичних оглядів працівників»
(код за ДК 021:2015: 85110000-3)»
(унікальний номер оголошення: UA-2026-02-25-009192-а)

Сума закупівлі: 2 395 564,67 грн
Процедура: Торги за правилами організатора

СКАРГА **Щодо незаконного рішення про визначення переможця**

Чернігівською філією ТОВ «Газорозподільні мережі України»(далі - **Замовник**) проведено закупівлю за предметом: «Послуги з проведення медичних оглядів працівників», код ДК 021:2015: 85110000-3, у форматі торгів за правилами організатора. Документація закупівлі прямо визначає, що йдеться саме про торги за правилами організатора, а 06.04.2026 уповноваженою особою прийнято рішення про визначення переможцем ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР», при цьому в протоколі зазначено, що пропозиція такого учасника відповідає вимогам документації закупівлі та підстав для її відхилення не встановлено.

Замовником у закупівлі UA-2026-02-25-009192-а 06 квітня 2026 року прийнято рішення про визначення переможцем ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР» (**Протокол № 84/02/26**)(далі-**Протокол**). У протоколі зазначено, що пропозиція учасника відповідає вимогам документації закупівлі, а обставин для її відхилення не виявлено.

За наявними в електронній системі матеріалами таке рішення є незаконним, необґрунтованим та таким, що прямо суперечить документації закупівлі та чинному законодавству України.

Як учасник процедури закупівлі **ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ПІВНІЧНО-СХІДНИЙ ІНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЇ ТА КЛІНІЧНОЇ МЕДИЦИНИ»** (далі – **Скаржник**) не погоджується із

СЕД Шрифт
ТОВ "Український північно-східний інститут прикладної та клінічної медицини"
Документ №01-03/00230 від 10.04.2026
Підписант Білецький П.С. 10.04.2026 18:45 (UTC+02:00)

UB ТОВ "Газорозподільні
мережі України"
№562/2-26 від 13.04.2026
арк.6



даним рішенням, так як воно порушує умови документації закупівлі, так і норми законодавства у сфері медичних оглядів і охорони праці, про що детально дали.

Підстави подання Скарги та їх обґрунтування:

1. Незаконне надання 24 годин на виправлення технічних вимог та неусунення учасником виявлених недоліків. Згідно з інформацією в системі, 26.03.2026 Замовник розмістив вимогу про усунення невідповідностей строком до 27.03.2026 11:35. Замовник встановив 7 ключових порушень у пропозиції ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР», які стосувалися, зокрема:

- відсутності ліцензії на провадження медичної практики за спеціальністю «професійна патологія» та відсутності наказу про прийняття лікаря-профпатолога на основне місце роботи;
- непідтвердженого обсягу надання послуг з психіатричного огляду для 1228 осіб субпідрядником;
- надання неповного (обірваного) договору на утилізацію медичних відходів без підписів та строку дії;
- подання довідки про матеріально-технічну базу не за встановленою формою (без обов'язкових граф);
- відсутності трудових угод на лікарів та підтвердження їхньої кваліфікації (зокрема, щодо лікарів Янчука, Полторацького, Скорика, Бернацької);
- надання склеєного з різних частин наказу про створення комісії із суперечливими датами.

Наголошуємо, що надання 24 годин на виправлення документів, які підтверджують відповідність запропонованих послуг **технічним вимогам** (ліцензії, договори на утилізацію відходів, договори з субпідрядниками щодо обсягу послуг), є незаконним та порушує принципи рівності учасників.

Більше того, **навіть після незаконно наданих 24 годин учасник не усунув недоліки**. У своїх листах-роз'ясненнях ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР» фактично визнало відсутність ліцензії за спеціальністю «професійна патологія», безпідставно стверджуючи, що вона нібито «не потрібна», хоча таблиця 4 Додатка 3 до документації Замовника прямо та імперативно вимагає наявності такої ліцензії. Учасник також визнав помилки у кваліфікації заявлених лікарів (наприклад, подав документи на лікаря-терапевта замість отоларинголога, надав свідоцтва щодо лікаря-уролога лише про проходження курсів тощо).

Отже, Замовник спочатку сам виявив критичні невідповідності, але в подальшому, всупереч своїй же вимозі та документації, незаконно акцептував пропозицію, недоліки в якій так і не були виправлені. За правилами документації, пропозиція учасника, який не виправив виявлені невідповідності у встановлений строк, підлягає обов'язковому відхиленню.

2. Порушення законодавства у сфері охорони здоров'я та вимог до медичної комісії. Невідповідність вимогам документації учасника, якого визначено переможцем.

Закупівля передбачає проведення медичних оглядів у 2026 році. Наказ МОЗ України № 246 втратив чинність 18.11.2025. Чинним актом є наказ МОЗ України від 08.09.2025 № 1393.

Стаття 17 Закону України «Про охорону праці» покладає на роботодавця обов'язок організувати та профінансувати обов'язкові медичні огляди працівників певних категорій, а самі медичні огляди мають проводитися відповідними закладами охорони здоров'я у порядку, визначеному центральним органом виконавчої влади у сфері охорони здоров'я. Отже, для цієї закупівлі юридично значущим є не формальне подання будь-яких довідок, а наявність у учасника безспірного права та фактичної можливості проводити такі огляди саме у порядку, встановленому МОЗ.

Чинним у 2026 році нормативним актом, який регулює проведення обов'язкових медичних оглядів працівників певних категорій, є наказ МОЗ України від 08.09.2025 № 1393, зареєстрований у Мін'юсті 27.10.2025 за № 1551/44957. Саме цей наказ визначає, що надавачем послуг з проведення ОМО є заклад охорони здоров'я, який надає спеціалізовану медичну допомогу, у тому числі за спеціальністю «Професійна патологія». Комісія утворюється на базі такого закладу, а очолює її лікар-профпатолог, який працює за основним місцем роботи в цьому закладі та має спеціалізацію за спеціальністю «Професійна патологія». До складу Комісії обов'язково входять лікар-профпатолог, терапевт, невропатолог, офтальмолог, отоларинголог, акушер-гінеколог або уролог, хірург. Крім того, наказ № 1393 прямо вимагає, щоб Комісія створювалася на базі ЗОЗ, який має у своєму складі клініко-діагностичну лабораторію, відділення рентгенології, функціональної діагностики та наявних у штаті лікарів-спеціалістів, або належні договори з іншими ліцензованими суб'єктами.

Отже, за законом і за документацією закупівлі ключовою є не абстрактна можливість “направити до іншого спеціаліста”, а наявність у самого учасника законних підстав для організації Комісії, проведення ОМО та оформлення результатів такого огляду. Саме тому документація закупівлі окремо вимагала ліцензію на провадження медичної практики, зокрема за спеціальностями терапія, неврологія, хірургія, гінекологія, отоларингологія, дерматовенерологія, офтальмологія, професійна патологія, психіатрія, наркологія, функціональна діагностика, психофізіологія, онкологія, урологія, фтизіатрія та іншими, а також підтвердження кваліфікації персоналу.

Саме тут виявляється основна та невиліковна невідповідність пропозиції ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР». У власному письмовому роз'ясненні щодо ліцензії цей учасник фактично визнав, що у його ліцензії відсутня спеціальність «професійна патологія», а також урологія, акушерство і гінекологія, психофізіологія, функціональна діагностика, онкологія, фтизіатрія. Більше того, учасник прямо стверджує, що ці напрями нібито є обов'язковими лише у разі лікування, а в разі потреби його лікарі просто видаватимуть направлення до відповідного спеціаліста. Така позиція прямо суперечить і документації закупівлі, і наказу МОЗ № 1393, оскільки предметом закупівлі є саме проведення обов'язкових медичних оглядів та видача відповідних документів, а не “направлення” працівників в інші заклади замість надання закупленої послуги. Відсутність спеціальності «Професійна патологія» у ліцензійному обсязі взагалі виключає можливість законного утворення Комісії для проведення ОМО на базі такого закладу.

Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з медичної практики також спростовують позицію учасника. Вони встановлюють, що медична практика провадиться за лікарськими спеціальностями згідно з додатком 7; для початку діяльності за новими спеціальностями ліцензіат подає заяву про розширення провадження медичної практики; суб'єкт господарювання має надати відомості про стан матеріально-технічної бази та персонал; а також забезпечити наявність щонайменше одного медичного працівника за кожною заявленою лікарською спеціальністю. Це означає, що відсутність певної спеціальності в ліцензійному обсязі не може бути замінена листом-поясненням, припущенням чи наміром скеровувати пацієнта в інший заклад.

Окремо слід наголосити, що документація закупівлі прямо вимагала, аби голову Комісії — лікаря-профпатолога — було прийнято на основне місце роботи, а на підтвердження цього мав бути наданий відповідний наказ. Водночас із поданого наказу № 02-К від 02.01.2026 вбачається, що лікарів, зазначених у додатку до наказу, прийнято на роботу **за сумісництвом**, і в цьому ж додатку лікарем-профпатологом зазначено Карамаєву Т.С. Тобто на момент подання первинної пропозиції учасник сам подав документ, який не підтверджував виконання вимоги про основне місце роботи профпатолога.

Надалі у своєму роз'ясненні щодо працівників ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР» вже повідомило, що у довідці було помилково зазначено Янчука О.М. як отоларинголога, хоча він є терапевтом, і тому замість нього було додано іншого лікаря — Моспанка П.П. Окрім того, учасник повідомив, що у зв'язку зі звільненням Карамаєвої Т.С. та прийняттям за основним місцем роботи наказом № 05-к від 26.03.2026 лікаря-профпатолога Громової О.В. ним були внесені зміни до наказу

про створення Комісії. Отже, учасник не просто “пояснив” вже подані документи, а по суті замінив ключових працівників та голову Комісії після закінчення строку подання пропозицій. Це не є усуненням формальної невідповідності; це є фактичним доукомплектуванням пропозиції новими кадровими ресурсами та новою конфігурацією Комісії вже після розкриття пропозицій.

Такий підхід є неприйнятним ще й тому, що сама документація закупівлі обмежує механізм 24 годин. Вона передбачає, що відсутність інформації чи документів про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі не підлягає виправленню як невідповідність, а щодо документів на виконання технічної специфікації допустимі лише такі помилки, виправлення яких не призводить до зміни предмета закупівлі та найменування послуг. Окремо документація встановлює, що учасник виправляє невідповідності протягом 24 годин, а Замовник відхиляє пропозицію, якщо вона не відповідає документації або якщо невідповідності не усунуті у встановлений строк. У даному випадку йдеться не про описку, а про відсутність ліцензованої спеціальності «Професійна патологія», відсутність належно підтвердженого профпатолога за основним місцем роботи, зміну голови Комісії, заміну отоларинголога та виправлення кадрового складу Комісії після розкриття. Такі дії виходять далеко за межі виправлення формальної помилки.

Більше того, за наданими матеріалами відсутні належні докази усунення й інших виявлених самим Замовником невідповідностей. Із наданого тексту вимоги про усунення невідповідностей убачається, що Замовник окремо вимагав повну копію договору щодо поводження з медичними відходами, належну довідку про матеріально-технічну базу у встановленій формі, документи щодо лікарів, належний наказ про створення Комісії, а також заповнений і підписаний проект договору. У наданому користувачем наборі документів є лише пояснення щодо ліцензії та щодо працівників, але немає належного підтвердження усунення всього масиву цих невідповідностей. Тому висновок про відповідність пропозиції виглядає як мінімум немотивованим.

Окремий блок порушень стосується психіатричних оглядів на предмет вживання психоактивних речовин з видачею форми № 100-2/о. Документація закупівлі передбачає надання такої послуги для 1228 осіб і вимагає її проведення відповідно до наказу МОЗ № 651. Цей наказ встановлює, що такі огляди проводяться лише надавачами медичних послуг, які мають ліцензію за спеціальністю психіатрія та договір з НСЗУ за відповідними пакетами, а сам огляд проводить лікар-психіатр, який працює в закладі, зареєстрований в електронній системі охорони здоров'я та пройшов тематичне навчання; після огляду особі видається форма № 100-2/о. За наданими матеріалами Замовник навіть окремо витребував пояснення, який саме обсяг цих послуг буде надано субпідрядною організацією, що саме по собі підтверджує наявність сумнівів у спроможності учасника законно забезпечити цей блок послуг. При цьому у наданому пакеті документів відсутнє окреме належне усунення саме цієї невідповідності.

Додатково слід підкреслити, що наказ МОЗ № 246 від 21.05.2007, який тривалий час регулював це питання, втратив чинність з 18.11.2025 на підставі наказу МОЗ № 1393. Отже, у 2026 році будь-який медичний огляд працівників певних категорій може вважатися проведеним належним чином лише за правилами наказу № 1393. Саме тому спроба обґрунтувати відсутність спеціальності «Професійна патологія» або підмінити її направленням до іншого лікаря є такою, що суперечить чинному правовому регулюванню.

У цій ситуації особливо важливо, що протокол про визначення переможця не містить будь-якого змістовного аналізу того, яким саме документом учасник підтвердив право на провадження медичної практики за спеціальністю «Професійна патологія», яким саме документом підтверджено основне місце роботи лікаря-профпатолога, як саме усунуті виявлені недоліки кадрового складу Комісії, як саме підтверджено законне забезпечення психіатричних оглядів на 1228 осіб, а також як усунуті інші встановлені самим Замовником невідповідності. Натомість протокол містить лише загальний висновок про відповідність пропозиції документації закупівлі. Така мотивація не може вважатися належною з огляду на характер установлених порушень.

Наслідки залишення такого рішення в силі є суттєвими. Якщо послуги з проведення обов'язкових медичних оглядів будуть надані закладом, який не підтвердив наявності права на медичну практику за спеціальністю «Професійна патологія», не підтвердив законне утворення Комісії та належний кадровий склад, то видані за результатами таких оглядів картки працівників, заключні акти, довідки форми № 100-2/о та інші документи не можуть розцінюватися як оформлені в порядку, визначеному законодавством України. Відповідно, вони не забезпечують належного виконання роботодавцем обов'язку, встановленого статтею 17 Закону України «Про охорону праці», і створюють для Замовника реальний ризик претензій з боку контролюючих органів щодо допуску працівників до роботи без належно організованого обов'язкового медичного огляду.

За таких обставин рішення про визначення переможцем ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР» є незаконним та підлягає скасуванню.

Крім того, відповідно до наказу МОЗ № 1393, надавачем послуг є заклад, що має ліцензію за спеціальністю «Професійна патологія». Комісію очолює лікар-профпатолог, який працює **за основним місцем роботи** у цьому закладі. Ліцензійні умови провадження медичної практики також вимагають наявності відповідної заявленої спеціальності в ліцензії.

Відсутність у ліцензійних відомостях ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР» спеціальності «Професійна патологія» не може бути замінена «роз'ясненням» учасника. За відсутності підтвердженої ліцензії законне створення комісії та надання результатів медоглядів є неможливим. Замовник повинен усвідомлювати, що результати медоглядів, проведених комісією без відповідної ліцензії, будуть вважатися **юридично нікчемними**. Це несе прямі ризики накладення штрафних санкцій на Замовника з боку Держпраці за допуск персоналу до роботи без легітимного медичного висновку.

Так само викликає обґрунтовані сумніви здатність учасника забезпечити проведення психіатричних оглядів з видачею форми 100-2/о для 1228 осіб відповідно до наказу МОЗ України № 651, зважаючи на характер поданих ним документів.

Такий підхід Замовника не відповідає принципам об'єктивності та добросовісності оцінки пропозицій. Замовник обмежився лише загальною фразою про «відповідність пропозиції», проігнорувавши той факт, що учасник не довів своєї здатності надавати послуги безпечно та законно.

Окремо звертаємо увагу Замовника на юридичні наслідки такого рішення. Відповідно до статті 159 Кодексу законів про працю України та статті 17 Закону України «Про охорону праці», роботодавець зобов'язаний відсторонити від роботи працівників, які не пройшли обов'язковий медичний огляд. Медичний огляд, проведений комісією, яка створена з порушенням наказу МОЗ № 1393 (без наявності ліцензії на «Професійну патологію» та належного лікаря-профпатолога), де-юре вважається таким, що не відбувся. Відповідно, допуск таких працівників до виконання робіт підвищеної небезпеки створює прямі підстави для притягнення посадових осіб Замовника до адміністративної та кримінальної відповідальності, а також накладення на підприємство суттєвих штрафних санкцій з боку Державної служби України з питань праці (Держпраці) за порушення законодавства про охорону праці.

У разі ігнорування наведених у цій скарзі об'єктивних фактів, нескасування незаконного протоколу про визначення переможця та подальшого прийняття незаконних рішень у цій процедурі закупівлі, ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ПІВНІЧНО-СХІДНИЙ ІНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЇ ТА КЛІНІЧНОЇ МЕДИЦИНИ» залишає за собою право щодо додаткових дії для усунення порушення.

Зокрема, з метою захисту своїх законних інтересів та недопущення порушень у сфері закупівель підприємств Групи Нафтогаз, Товариство буде змушене звернутися з офіційною

скаргою на неправомірні дії посадових осіб Замовника безпосередньо до керівництва Групи Нафтогаз (зокрема до С. Корецького) для ініціювання внутрішнього службового розслідування, перевірки діяльності уповноважених осіб Чернігівської філії ТОВ «Газорозподільні мережі України» та притягнення винних осіб до відповідальності.

Керуючись пунктом 7 Інструкції з підготовки пропозицій (Документації закупівлі) та Положенням про локальну конфліктну комісію,

ПРОШУ:

1. Прийняти цю Скаргу до розгляду.
2. Встановити факт порушення Замовником порядку проведення закупівлі та принципів об'єктивної оцінки пропозицій.
3. **Скасувати рішення** Уповноваженої особи Замовника (Протокол № 84/02/26 від 06.04.2026) про визначення ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР» переможцем закупівлі UA-2026-02-25-009192-а.
4. Зобов'язати Замовника **відхилити пропозицію** ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР» як таку, що не відповідає вимогам документації закупівлі та в якій не було усунуто виявлені невідповідності.
5. Повідомити Скаржника письмово про результати розгляду скарги.

Додатки:

- Копія оголошення документації за процедурою
- Копія протоколу про визначення переможця.
- Копія роз'яснення ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР» щодо ліцензії.
- Копія роз'яснення ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР» щодо працівників.
- Копія ліцензії ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР».
- Інші документи учасника, якого визначено переможцем, що підтверджують невідповідності його пропозиції.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про звернення громадян», Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» та Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги», ця скарга створена в електронній формі, підписана Кваліфікованим електронним підписом (КЕП) Скаржника з накладенням електронної печатки часу та надсилається на офіційні електронні адреси адресатів. Електронний документ, підписаний КЕП, має таку ж юридичну силу, як і паперовий документ із власноручним підписом та печаткою, і є обов'язковим до розгляду в установленому законом порядку.

Всі документи знаходяться у відкритому доступі за посиланням закупівлі
<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2026-02-25-009192-a>

**З повагою,
Директор**

КЕП

П.С. Білецький